

A PROPOS DE L'ENQUETE

(suite et fin)

par Claude COMITI et Jacques MARTINIE (groupe Informatique de l'I.R.E.M.)

Grand IN est né en novembre 1973, grâce à la collaboration de l'IREM et du CRDP de Grenoble. Ses objectifs étaient, comme nous l'écrivions alors dans le numéro 1 :

- * aider les maîtres de l'Académie à enseigner les mathématiques dans leur classe par des articles devant répondre à une double exigence, d'une part apporter une information sur certains thèmes mathématiques, d'autre part suggérer des idées sur l'exploitation pédagogique de ces thèmes.

- * fournir un instrument de dialogue entre chercheurs, formateurs et instituteurs.

C'est au prix d'un certain nombre de tâtonnements qu'au fil des années et des couleurs (blanc en 1974, orange en 1975, vert cette année) nous avons essayé d'atteindre ces objectifs tout en tentant de toujours mieux répondre aux besoins des maîtres.

Et si nous avons lancé en juin 1975 une enquête dont vous trouverez ici les derniers résultats, c'était pour mieux connaître nos lecteurs et en même temps leur permettre d'intervenir, par leurs remarques et leurs suggestions, sur le contenu de la revue.

Nous avons alors 1 300 abonnés. 223 ont répondu à l'enquête. Dès janvier 1976 nous avons tenté d'analyser leurs remarques et leurs suggestions dont nous vous avons fait part dans les numéros 8 et 9 et dont nous avons tenu compte pour le contenu de la série verte.

Aujourd'hui vous êtes près de 2 000 abonnés. Sans doute ne vous reconnaissez-vous pas tous dans les résultats que nous publions ci-dessous. Alors n'hésitez pas, prenez votre plume et écrivez-nous. Vos suggestions nous seront précieuses comme l'ont été celles de ceux de vos collègues qui ont eu l'année dernière la gentillesse de répondre à l'enquête.

I – QUI ETAIENT CES LECTEURS DE GRAND IN ?

Tout d'abord, un certain nombre d'étourdis qui n'ont pas suivi les consignes pourtant précises du questionnaire, ce qui a fait perdre un temps précieux à notre informaticien et fait apparaître parmi eux un certain nombre d'anges et de sans profession !

- Sur ces 223 lecteurs, il y avait donc
- 133 hommes, 80 femmes et 10 anges.
- 18 élèves-maîtres dans une E.N.
- 119 instituteurs (dont 5 remplaçants et 4 directeurs d'école déchargés).
- 29 conseillers pédagogiques.
- 29 professeurs d'école normale.
- 14 I.D.E.N.
- 6 professeurs de l'enseignement secondaire ou technique.
- 8 sans profession.

A l'exception de treize d'entre eux, tous savent qu'il existe un IREM dans leur académie ; 96 (dont seulement 35 instituteurs) ont pris contact avec cet IREM ; 68 (dont 18 instituteurs) travaillent en collaboration avec une équipe ou un animateur de cet IREM ; 15 (tous professeurs d'école normale ou de l'enseignement secondaire) sont eux-même animateurs de cet IREM.

Notre revue, essentiellement destinée lors de sa création aux instituteurs de l'académie de Grenoble a vu son public s'élargir au fil des années puisqu'elle touche, comme les réponses à l'enquête l'ont confirmé, un nombre non négligeable de P.E.N., I.D.E.N et conseillers pédagogiques dont certains exercent dans d'autres Académies que la nôtre.

Signalons au passage que nous avons également quelques abonnés à l'étranger (Belgique, Canada, Espagne, pays francophones d'Afrique,...).

• Quelques précisions sur nos lecteurs instituteurs.

Une écrasante majorité de nos abonnés étant constituée d'instituteurs chargés de classe, ce qui est normal puisque c'est pour eux que ce bulletin a été créé, nous nous sommes attachés à approfondir les caractéristiques des instituteurs qui ont répondu à l'enquête.

* 54% sont des hommes, 42% des femmes, 4% des anges.

* 70% ont entre 25 et 45 ans, plus précisément

sans âge	de 20 à 24 ans	de 25 à 34 ans	de 35 à 44 ans	de 45 à 55 ans
1%	10%	33%	36%	20%

- * 55% sont d'anciens normaliens.
- * 32% ont suivi un stage de recyclage de douze semaines.
- * 24% un stage de six semaines.
- * 5% un stage pour instituteurs remplaçants.
- * Pour leur enseignement 44% suivent un manuel ou un fichier donné.
- * 27% sont abonnés aux revues de divers groupements pédagogiques.
- * De plus 85% lisent régulièrement au moins une autre revue pédagogique que Grand N.

Les publications les plus lues sont, par ordre décroissant

- L'école libératrice (85%).
- Education (65%).
- Les documents des émissions de RTS (48%).
- L'école et la vie (41%).
- Le journal des instituteurs et des institutrices (19%).
- La revue de l'A.P.M.E.P. (18%). (Association des professeurs de mathématiques de la maternelle à l'Université).
- Activités et Recherches Pédagogiques (que nous avons signalée à nos lecteurs et qui a hélas disparu depuis lors) (13%).

* Une seule maîtresse enseigne à l'école maternelle. Les autres instituteurs se répartissent comme suit

- 13% classe unique.
- 12% C.P.
- 15% C.E.1
- 12% C.E.2
- 11% C.M.1
- 30% C.M.2
- 4% classe de transition.
- 3% classe de perfectionnement.

— *Est-ce à dire que les institutrices s'intéresseraient moins à l'enseignement des mathématiques que les instituteurs ?*

Les membres de sexe féminin du comité de rédaction le nient avec véhémence. Si la proportion des réponses féminines ne traduit pas le fort pour-

centage de personnel féminin dans l'enseignement élémentaire, il serait cependant intéressant de savoir si cela signifie que, surchargées de travail par rapport à leurs collègues hommes, les institutrices n'ont pas eu le temps de répondre à l'enquête, ou bien si le pourcentage insuffisant de réponses féminines traduit un pourcentage effectivement faible d'abonnées.* Ce pourcentage faible ne serait-il pas alors lié au fait qu'un grand nombre d'institutrices enseignent en maternelle ou dans les premières classes de l'école primaire et estiment que Grand IN ne répond pas directement à leur besoin ?

— Est-ce à dire que «le lecteur moyen» de Grand IN serait un instituteur âgé de 35 à 45 ans enseignant en C.M.2 et lisant l'École Libératrice ?

Nos lecteurs ne nous font pas l'injure de nous croire capables d'une telle interprétation des pourcentages donnés ci-dessus. Il n'empêche qu'un certain nombre de questions nous semblent devoir être posées.

Comment expliquer le faible pourcentage de lecteurs enseignant en C.P. alors que le comité de rédaction a centré pendant les deux premières années son attention aux problèmes particulièrement importants posés par l'enseignement des mathématiques dans cette classe et continue d'accorder une grande place aux articles concernant ce niveau ?

Nous sommes également surpris par le fort pourcentage de lecteurs enseignant en C.M.2, car jusqu'ici, les articles consacrés à ce niveau n'ont pas été encore bien nombreux. Est-ce parce que ces maîtres responsables de la dernière année de l'école élémentaire, éprouvent un plus grand besoin d'information en mathématique que leurs collègues ? Est-ce parce que Grand IN, bien que n'ayant pas consacré beaucoup d'articles au niveau du C.M.2, leur apporte un complément de formation par l'intermédiaire des articles théoriques ? Ou encore parce qu'ils trouvent de l'intérêt aux articles consacrés aux classes de C.P. et de C.E. qui peuvent également les aider au niveau du C.M. ?

Autant de questions auxquelles nous espérons que vous fournirez des éléments de réponse.

* Dernière minute :

Une rapide consultation du fichier de Grand IN vient de nous montrer qu'en fait près des trois quart de nos abonnés sont des femmes.

II — NOS «LECTEURS» ET GRAND IN.

70% des lecteurs ayant répondu à l'enquête sont abonnés depuis le lancement de la revue (janvier 1974).

23% depuis janvier 1975.

10% des instituteurs lisent le numéro auquel leur école est abonnée.

• Comment ont-ils connu l'existence de cette revue ?

— Pour les lecteurs non-instituteurs, 31% d'entre-eux ont appris l'existence de Grand IN par la publicité faite dans les revues (essentiellement le bulletin de l'A.P.M.E.P.), 27% s'y sont abonnés sur le conseil d'animateurs d'IREM, 16% l'ont trouvé et utilisé comme document de travail dans les E.N, 13% en ont entendu parler par un collègue, 12% par le C.R.D.P. de leur académie.

— Quant aux instituteurs, 50% en ont appris le lancement par le premier numéro envoyé en novembre 1973 aux écoles de l'Académie, 22% l'ont connu lors d'un stage de recyclage dans une E.N. où ils l'ont utilisée comme document de travail, 13% se la sont vue conseillée par un I.D.E.N., un Conseiller Pédagogique ou un animateur IREM, 10% ont appris son existence par la publicité faite dans les écoles par le C.R.D.P. au début de chaque année scolaire, 10% par la publicité faite dans certaines revues, 10% enfin, en ont entendu parler par leurs collègues.

— *Pour mieux faire connaître Grand IN faut-il renvoyer aujourd'hui un numéro gratuit aux écoles de notre Académie ne comptant pas encore d'abonné ? Cela nous coûterait cher et nous ne pourrions empêcher que certains de ces exemplaires ne restent stratifiés sous une pile de documents « à faire circuler » et qui ne parviennent pas toujours à leurs destinataires...*

— *Faut-il faire une plaquette présentant brièvement la diversité des thèmes abordés ?*

— *Ou demander tout simplement aux formateurs des instituteurs (P.E.N., I.D.E.N. et Conseillers Pédagogiques) de continuer à nous aider à élargir notre public ?*

	instituteurs			animateurs, professeurs, IDEN, PEN, Conseillers Pédagogiques.		
approfondissent essentiellement les articles concernant un niveau donné	82%			33%		
approfondissent tous les articles	25%			65%		
travaillent les articles théoriques crayon en main	14%	61%	25%	8%	62%	30%
se reportent aux numéros précédents lorsque c'est conseillé	25%	65%	10%	44%	45%	11%
discutent de certains articles avec d'autres collègues	2%	46%	52%	7%	59%	34%
cherchent les réponses aux jeux	17%	65%	18%	14%	67%	19%
utilisent ces jeux dans les classes	9%	66%	25%	1%	42%	57%
utilisent d'autres activités proposées dans la revue dans les classes	12%	81%	7%	0%	52%	48%
utilisent la bibliographie présentée dans «lu pour vous»	4%	47%	49%	15%	59%	26%
constituent des données à partir des différents numéros de la revue	4%	6%	90%	6%	7%	87%
	régulièrement	quelque fois	jamais	régulièrement	quelque fois	jamais

● **Comment lisent-ils et utilisent-ils Grand IN ?**

* Très régulièrement dans leur grande majorité (80%).

* 60% des instituteurs se précipitent sur Grand IN dès qu'ils le reçoivent ; 72% d'entre-eux ont terminé la lecture des articles les intéressant le plus avant la réception du numéro suivant ; 40% ont entièrement terminé la lecture d'un numéro lorsque le suivant leur parvient.

Quant aux non instituteurs, 52% commencent à lire Grand IN dès qu'ils le reçoivent et en ont entièrement terminé la lecture avant la réception du numéro suivant.

* Nous avons regroupé dans le tableau ci-contre un certain nombre de renseignements apportés par les réponses à l'enquête, renseignements suscitant quelques commentaires.

— Tout d'abord, cette enquête confirme que nos lecteurs utilisent vraiment Grand IN dont ils ne laissent pas dormir les numéros au fond d'un tiroir, et cela nous réconforte.

— N'est-il pas regrettable cependant que 52% des instituteurs disent ne jamais discuter d'un article ou d'une activité avec un collègue ? Le travail en équipe au niveau d'une école ou de plusieurs écoles ne faciliterait-il pas la mise au point d'idées ou mieux d'activités à proposer aux enfants ?

— Plus de 90% des instituteurs reprennent quelquefois dans leur classe une activité décrite dans Grand IN. Pourquoi ne nous envoient-ils pas plus souvent un petit mot précisant les conditions dans lesquelles l'activité s'est déroulée dans leur classe, l'intérêt qu'y ont pris les enfants, les problèmes qui ont été soulevés ?

Non seulement, cela enrichirait le courrier des lecteurs mais cela nous permettrait d'élargir notre champ d'expérimentation. De plus, si un thème suscitait un abondant courrier, nous pourrions éventuellement organiser une table ronde réunissant les lecteurs concernés, l'auteur de l'article en question et le comité de rédaction.

— De nombreux lecteurs cherchent les jeux que nous proposons. De nombreux instituteurs les reprennent dans leur classe. Cela nous encourage à continuer cette rubrique lancée par Monique Gérente qui hélas a dû quitter cette année Grenoble et le comité de rédaction de Grand IN. Mais envoyez-nous donc les solutions que vous trouvez, les idées des enfants de vos classes et aussi des énoncés de jeux, car vous en connaissez sûrement auxquels nous ne pensons pas.

— *Il est encourageant de voir que la majorité de ces lecteurs (51% d'instituteurs et 74% de non-instituteurs) se reportent aux livres que nous signalons dans la rubrique «lu pour vous» les autres les ont peut-être déjà lus avant nous ?*

Là encore nous faisons appel à vous pour que vous nous signaliez les livres sur lesquels il vous semble intéressant d'attirer l'attention de vos collègues.

● **Quels articles préfèrent-ils ?**

Nous avons demandé à nos lecteurs quels articles ils lisaient en premier : ce sont essentiellement ceux qui décrivent une activité vue dans une classe (57% des instituteurs, 37% des autres collègues) ; ensuite viennent les articles théoriques (18% des instituteurs, 15% des autres collègues), la rubrique jeux (6% des lecteurs), la rubrique dossiers (5%).

Nous avons également demandé à nos lecteurs de ranger par ordre de préférence les cinq rubriques les intéressant le plus parmi celles proposées. L'analyse des 223 réponses permet de conclure, sans crainte d'erreur, que les quatre rubriques intéressant le plus nos lecteurs, quelle que soit l'activité professionnelle de ces derniers, sont

- 1) activités vues dans les classes ;
- 2) articles théoriques ;
- 3) exemples d'activités numériques ;
- 4) exemples d'activités non numériques ;

viennent ensuite pour les instituteurs les rubriques analyse de manuels, jeux et courrier, pour les autres lecteurs, information sur les expériences pédagogiques en cours, analyse de manuels et dossiers.

Il est d'ailleurs intéressant de signaler que près de 90% de ceux qui rangent articles théoriques en premier mettent activités vues dans les classes en seconde position.

Nous n'avons pas été étonnés par ce classement qui confirme l'intérêt que trouvent tous nos collègues, formateurs ou instituteurs, dans les descriptions d'activités vues dans les classes (65% en réclament encore plus). A ce sujet nous tenons à rappeler que ces activités ne sont pas décrites pour être reproduites telles quelles mais pour montrer des exemples d'exploitation d'une notion mathématique à un niveau donné, exploitation valable dans les conditions où elle s'est déroulée. C'est d'ailleurs pourquoi nous n'hésitons pas à présenter des exploitations diverses d'un même thème, car il nous semble plus riche et plus intéressant de montrer plusieurs directions possibles que d'en choisir une seule.

Les idées que peuvent donner les descriptions de telles activités seront d'autant mieux exploitées par un instituteur dans sa propre classe que, dominant mieux la mathématique sous-jacente, il pourra faire preuve d'un plus grand esprit critique.

C'est pourquoi il nous semble très important de continuer à consacrer une partie importante de la revue à contribuer à la formation continue en mathématique des instituteurs. Nous sommes d'ailleurs confortés dans cette orientation par nos lecteurs qui, comme le rangement précédent le montre, accordent une grande importance aux articles théoriques, et dont une grande partie (64%) demande que la revue continue à contenir toujours autant d'articles de cet ordre.